



ISSN: 1695-7253 e-ISSN: 2340-2717

investig.regionales@aecr.org

AECR - Asociación Española de Ciencia Regional

www.aecr.org

España – Spain

Selectividad migratoria y acumulación regional del capital humano cualificado en España

Miguel González-Leonardo, Joaquín Recaño, Antonio López-Gay

Selectividad migratoria y acumulación regional del capital humano cualificado en España

Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research, 47, 2020/2

Asociación Española de Ciencia Regional, España

Available on the website: <https://investigacionesregionales.org/numeros-y-articulos/consulta-de-articulos>

Additional information:

To cite this article: González-Leonardo, M., Recaño, J., & López-Gay, A. (2020). Selectividad migratoria y acumulación regional del capital humano cualificado en España. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, 2020/2(47), 113-133. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.20.013>

Selectividad migratoria y acumulación regional del capital humano cualificado en España

*Miguel González-Leonardo**, *Joaquín Recaño***, *Antonio López-Gay****

Recibido: 12 de septiembre de 2019

Aceptado: 30 de junio de 2020

RESUMEN:

Durante los primeros años del siglo XXI, la movilidad de media y larga distancia se ha incrementado entre la población española, principalmente a expensas de una mayor intensidad migratoria de los jóvenes más instruidos. La emigración de trabajadores cualificados hacia el extranjero ha ocupado una posición preferente en el debate académico, pero los flujos migratorios interregionales en función del nivel educativo, que son mayoritarios respecto a la movilidad exterior, no han sido estudiados para el conjunto de regiones españolas de manera reciente. Los resultados de este trabajo, basado en un análisis de los censos de 2001 y 2011, apuntan hacia dinámicas migratorias diferenciadas: los graduados universitarios de las comunidades autónomas del interior peninsular y la cornisa cantábrica emigran con mayor intensidad hacia las regiones económicamente más desarrolladas, mientras que la población sin estudios superiores presenta índices migratorios relativamente estables. En la otra cara de la moneda se encuentra Madrid, que aumenta su capacidad de atracción hacia los universitarios del resto de España, al mismo tiempo que expulsa a su población menos cualificada hacia el norte de Castilla-La Mancha.

PALABRAS CLAVE: migraciones interregionales; nivel educativo; movilidad-laboral juvenil; factores sociodemográficos y territoriales.

CLASIFICACIÓN JEL: I21; J11; J24; J61; R23.

Selective migration and regional accumulation of qualified human capital in Spain

ABSTRACT:

During the first years of the 21st century, medium and long distance migration of the Spanish born-population has increased, mainly due to rise in mobility of the highly educated. Migration of Spanish qualified young adults to other countries has occupied a preferential position in the academic debate, but little attention has been paid to interregional migration flows by educational attainment, which are currently greater than international out-migration. This research, conducted using data from the 2001 and 2011 population censuses, identifies differentiated migratory dynamics: the university graduates born in the inland and Cantabrian regions are more likely to migrate to the richest autonomous communities, while the population without a university degree shows similar out-migration-rates across time. On the

* Centre d'Estudis Demogràfics y Departamento de Geografía (Universitat Autònoma de Barcelona). mgonzalez@ced.uab.es

** Departamento de Geografía (Universitat Autònoma de Barcelona) y Centre d'Estudis Demogràfics. joaquin.recano@uab.es

*** Departamento de Geografía (Universitat Autònoma de Barcelona) y Centre d'Estudis Demogràfics. tlopez@ced.uab.es

Autor responsable de la correspondencia: mgonzalez@ced.uab.es

other hand, Madrid increases its capacity to attract the highly educated individuals and displaces the less qualified population towards the north of Castile-La Mancha.

KEYWORDS: interregional migration; educational attainment; youth labor mobility; sociodemographic and territorial factors.

JEL CLASSIFICATION: I21; J11; J24; J61; R23.

1. INTRODUCCIÓN

Entre 1975 y finales de la década de 1990, se registró en España una baja movilidad en las migraciones de larga distancia (Pujadas y García-Coll, 1995; Recaño, 2004). Con el cambio de siglo, se produce un incremento paulatino de los movimientos interregionales (Cámara, 2009; González-Leonardo y López-Gay, 2019a) que precede a la emigración de jóvenes españoles hacia el extranjero, impulsada esta última por la irrupción de la crisis económica de 2008 (Domingo y Sabater, 2013; Domingo y Blanes, 2015). Durante la crisis, se ha prestado una atención preferente a la salida de autóctonos hacia el exterior desde la óptica de la emigración cualificada (González-Ferrer, 2013; Herrera-Ceballos, 2014; Rubio-Castillo, 2014; Ramos y Royuela, 2016; González-Enríquez y Martínez-Romera, 2017). Sin embargo, las investigaciones recientes sobre migraciones internas (Artal, Navarro y Requena, 2015; Recaño, 2015 y 2016) no han abordado los intercambios poblacionales entre las distintas comunidades autónomas (CC.AA.) teniendo en cuenta el nivel educativo. No obstante, los resultados obtenidos en dos trabajos realizados a escala regional para Galicia (González-Laxe, *et al.*, 2013) y Castilla y León (González-Leonardo y López-Gay, 2019a) han documentado una mayor intensidad en la fuga de titulados universitarios hacia otros territorios de la geografía española.

En este trabajo, ponemos el foco de atención en la dinámica migratoria interna según el nivel educativo de los intercambios poblacionales. Para ello, estudiaremos los balances migratorios interregionales en función del nivel de instrucción de la población adulta joven nacida en España, a través de los censos de población de 2001 y 2011. El objetivo principal del estudio es cuantificar si existen diferencias, según el logro educativo y la región de nacimiento, en el aumento de la movilidad interna observado en la primera década del siglo XXI ¿Ha favorecido el incremento de los desplazamientos interregionales los procesos de descapitalización educativa y acumulación del capital humano cualificado, a partir de una mayor selectividad migratoria en las regiones emisoras y una incidencia más significativa de los procesos de selección sociodemográfica en las áreas receptoras? Nuestra hipótesis de partida para el conjunto de España sostiene que, de acuerdo a los casos regionales que ya han sido documentados en Galicia y Castilla y León, los balances migratorios interregionales son más desequilibrados si se tiene en cuenta el logro educativo y que esta dinámica se acrecienta entre los dos periodos intercensales abordados en este estudio.

Para analizar esta cuestión, hemos elaborado tres indicadores migratorios -índice emigratorio, índice de captación e índice de captación neta-, que serán calculados por nivel educativo para todas las comunidades autónomas. Por último, aplicaremos varios modelos de regresión logística para medir la propensión migratoria de la población adulta joven, en función de distintas variables sociodemográficas y territoriales en los dos años censales estudiados. En este aspecto, incluimos nuevas variables explicativas respecto a otros trabajos ya realizados (Antolín y Bover, 1997; Bover y Velilla, 1999; Recaño 2014 y 2015, Reher y Silvestre, 2011; Melguizo y Royuela, 2017) y separamos a la población con estudios universitarios del resto de individuos para observar si se confirma la existencia de factores diferenciales en función del nivel educativo.

2. LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS DE LA POBLACIÓN ADULTA JOVEN

2.1. LA DINÁMICA DE LAS MIGRACIONES LABORALES EN ESPAÑA DURANTE LAS ÚLTIMAS DÉCADAS

Entre mediados de la década de 1970 y finales de los 90, se registró en España una baja movilidad en las migraciones interregionales (Ródenas, 1994 y 2005; Pujadas y García-Coll, 1995; Silvestre, 2002; Recaño, 2006). A lo largo de este periodo, que siguió a las grandes oleadas migratorias del desarrollismo y cuyo punto de inflexión fue la crisis del petróleo de 1973, se experimentó una reducción de las corrientes emigratorias desde las CC. AA. tradicionalmente expulsoras y la pérdida de capacidad de atracción de los principales polos inmigratorios de la década de los 60, Madrid, Barcelona y las áreas urbanas del País Vasco (Cabré, *et al.*, 1985; García-Barbancho y Delgado-Cabeza, 1988; García-Coll y Puyol, 1997; Recaño, 2006). Los flujos hacia los destinos secundarios -el litoral valenciano, el Valle del Ebro y ambos archipiélagos- también disminuyeron, pero la reducción fue menos intensa (Pujadas y García-Coll, 1995; Recaño, 2006). Los desplazamientos entre regiones fueron más equilibrados y se produjo cierta diversificación en los orígenes y destinos interregionales, aunque continuó habiendo regiones ganadoras y perdedoras de población (Olano, 1990; García-Coll y Stillwell, 1999).

Tanto la emigración de españoles hacia el exterior como la llegada de extranjeros procedentes de otros países fueron prácticamente residual en estos años, aunque a finales de los años 80 comenzó a registrarse un tímido incremento en las altas de inmigrantes exteriores en España (Muños-Pérez e Izquierdo-Escribano, 1989; Cohen, 1994). Dentro de la escasa movilidad del periodo 1975-finales de los 90, se observan oscilaciones asociadas a la coyuntura económica (Recaño y Cabré, 2003; Recaño, 2006): los movimientos migratorios se redujeron durante las fases recesivas de la economía y aumentaron en las etapas expansivas. Por otra parte, también hay que considerar un mejor registro de las fuentes estadísticas que introduce algo de ruido en las comparaciones temporales de la Estadística de Variaciones Residenciales (Martí y Ródenas, 2004).

Con el cambio de siglo, las migraciones de larga distancia aumentan de forma significativa. La consolidación de España como país de inmigración extranjera supone un factor decisivo en el sistema migratorio (Reher y Requena, 2011; Arango, 2015; Domingo y Cabré, 2015; López de Lera, 2015), por la propia introducción de la población foránea desde el extranjero pero también como consecuencia de la movilidad interna de estos individuos, que presentan una mayor predisposición a efectuar migraciones interiores respecto a los locales, contribuyendo con más del 30 por ciento de los desplazamientos interregionales (Recaño, 2016).

Por otra parte, las migraciones de media y larga distancia de la población autóctona se incrementan, tanto las exteriores (Domingo y Sabater, 2013; Domingo y Blanes, 2015; Domínguez-Mujica y Pérez-García, 2017; González-Enríquez y Martínez-Romera, 2017; Prieto *et al.*, 2018) como las interregionales (Cámara, 2009; González-Laxe, *et al.*, 2013; González-Leonardo y López-Gay, 2019a). Las segundas son, en términos cuantitativos, ampliamente mayoritarias y suponen, según los datos de la Estadística de Variaciones Residenciales, en torno al 85% de las bajas registradas por personas nacidas en España, con una edad comprendida entre 25 y 34 años y que traspasaron algún límite regional entre los años 2000 y 2018. El aumento de la movilidad asociado a la etapa expansiva de la economía, hasta 2008, corrobora la asociación descrita entre coyuntura económica y migraciones. Sin embargo, no se observa esa misma relación durante la última crisis económica para la población local, cuya intensidad migratoria continuó incrementándose en algunas regiones españolas (González-Laxe *et al.*, 2013; González-Leonardo y López-Gay, 2019a).

Algunos factores individuales y territoriales que explican las migraciones, como el sexo, las transiciones familiares medidas a través del estado civil, la región de nacimiento o la nacionalidad, han sido estudiados por geógrafos (López-Gay y Recaño, 2008; Franch, 2009; Recaño 2014 y 2015; González-Leonardo y López-Gay, 2019b), sociólogos (Reher y Silvestre, 2011) y economistas (Ródenas, 1994;

Antolín y Bover, 1997; Bover y Velilla, 1999; Melguizo y Royuela, 2017). En varios de estos trabajos se incluye el nivel de instrucción como variable explicativa y muestran evidencias de una mayor propensión migratoria entre los individuos con educación superior (Antolín y Bover, 1997; Bover y Velilla, 1999; Recaño y De Miguel, 2012; Recaño, 2014 y 2015; González-Leonardo y López-Gay, 2019b; González-Leonardo, 2020). Hay aportaciones que tratan la emigración de jóvenes españoles cualificados hacia el extranjero (González-Ferrer, 2013; Herrera-Ceballos, 2014; Rubio-Castillo, 2014; Ramos y Royuela, 2016; González-Enríquez y Martínez-Romera, 2017), pero la movilidad interna según el nivel de instrucción de los migrantes ha sido menos estudiada, a excepción del trabajo de Cabrer *et al.* (2009) para el periodo temporal anterior al censo de 2001, y tres casos de estudios que analizan Galicia (González-Laxe *et al.*, 2013) y Castilla y León (González-Leonardo y López-Gay, 2019a y 2019b).

Cabrer, *et al.* (2009) utilizan los flujos de la Estadística de Variaciones Residenciales del periodo 1991-2005 y el Censo de 2001 para estimar la movilidad interregional según el nivel de estudios y concluyen que las personas con formación de segundo y tercer grado aumentaron su intensidad migratoria. González-Leonardo y López-Gay (2019a) identifican un aumento de las tasas de emigración y de la selectividad migratoria entre la población autóctona desde el año 2000 en adelante para Castilla y León, una marcada feminización de los flujos, una mayor propensión emigratoria de los jóvenes residentes en las ciudades medianas y pequeñas y una capacidad de atracción creciente del área metropolitana de Madrid, descrita ésta última también por Sánchez-Moral *et al.* (2018).

2.2. LAS MIGRACIONES DESDE EL CORPUS TEÓRICO TRADICIONAL

Los movimientos migratorios constituyen un fenómeno demográfico con causas explicativas dispares y heterogéneas que interaccionan entre sí: geográficas, económicas, personales, culturales, políticas, individuales, etc. Por esta razón, establecer teorías migratorias se convierte en una tarea ardua y complicada, no exenta de críticas y contradicciones. Los primeros intentos sistemáticos para acotar las migraciones en un marco teórico vienen de la mano de Ravenstein (1885) y sus leyes migratorias, que completó Lee (1966), enfatizando la noción de selectividad migratoria y sentando las bases de los modelos push-pull o gravitacionales. En la década de los 60, Schultz (1961), Sjaastad (1962) y Todaro (1969), entre otros, tratan de explicar las migraciones desde la corriente neoclásica, considerando la movilidad como una acción racional del individuo *-homo oeconomicus-* para obtener salarios más altos y mejorar su situación personal. Sjaastad (1962) considera la selectividad de los migrantes en su investigación y concluye que estos no son una muestra representativa del conjunto de la población en origen, sino se trata de individuos positivamente seleccionados.

Dentro de los factores individuales que afectan a la selectividad migratoria, el logro educativo se identifica como uno de los más relevantes (World Bank, 2009). La mayor parte de las aportaciones que estudian la relación entre movimientos migratorios y nivel educativo sostienen que las personas más educadas son más propensas a cambiar de residencia (Sjaastad, 1962; Gould, 1982; Borjas, Bronars y Trejo, 1992; Docquier y Marfouk, 2006; Bernard y Bell, 2018), que la selectividad aumenta con la distancia recorrida y que un nivel de instrucción superior se traduce en un mayor número de movimientos (Gould, 1982). Sin embargo, unos pocos trabajos muestran que existe selectividad migratoria negativa en algunos contextos (Massey y Espinosa, 1997; Rendall y Parker, 2014) u obtienen resultados dispares en estudios comparativos (Ginsburg *et al.*, 2016).

A partir de 1970, cobra fuerza el enfoque estructuralista (Wallerstein, 1974; Portes y Walton, 1981), que entiende la emigración como un hecho derivado de las transformaciones originadas por la irrupción del capitalismo, la aparición de desigualdades y la modificación de la estructura productiva en los ámbitos territoriales de origen. Esta visión tiene varias corrientes complementarias: la teoría del sistema mundial (Wallerstein, 1974; Sassen, 1993), la del mercado de trabajo dual (Piore, 1983) y el modelo centro-periferia (Seers, *et al.*, 1979; Williams *et al.*, 2004): existen ámbitos territoriales de primer nivel y espacios dependientes, aunque también hay subcentros y modelos centro-periferia a varias escalas. Los estructuralistas hacen especial hincapié en los procesos de causación acumulativa (Massey, 1990), un

concepto acuñado por Myrdal (1957). También es digna de mención la teoría de las redes migratorias, que señala la existencia de una serie de vínculos de parentesco, amistad, étnicos o de otro tipo entre los emigrantes y los individuos sedentarios en origen, que incitan a emigrar a los segundos y hacen más sencilla su inserción en el lugar de acogida (Massey, 1990; Gurak y Caces, 1992; Miguélez y Moreno, 2014).

2.3. TEORÍAS RECIENTES SOBRE MIGRACIONES. LA CLASE CREATIVA COMO SUJETO CENTRAL

El citado aumento de la movilidad entre la población con estudios superiores no es exclusivo del contexto nacional, sino que algunos casos de estudio a escala europea también hablan de una mayor intensidad migratoria de los jóvenes más cualificados (Petthe y Hafner, 2013; Sleutjes y Boterman, 2014; King, 2018), bajo la premisa de una clase creativa emergente (Florida, 2002). Los economistas neoliberales (Boswell y Geddes, 2011) apuntan a la libre circulación de personas dentro del Mercado Común Europeo como detonante de este proceso, con la consiguiente búsqueda por parte del individuo de mejores condiciones salariales. A partir del modelo centro-periferia se desarrolla la teoría *scalator regions* (Fielding, 1992), un término que se podría traducir como “regiones de ascenso social”: la afluencia de jóvenes hacia lugares de primer nivel en la jerarquía territorial se explicaría como una estrategia para avanzar en sus carreras profesionales y ascender socialmente, pues estos espacios, generalmente ciudades globales y su área de influencia urbana, concentran el grueso de las actividades tecnológicas y los servicios avanzados.

Por otra parte, el marco teórico se amplía y se tienen en cuenta otros factores en el proceso migratorio, más allá de la perspectiva economicista dominante. Así pues, se establece en la literatura una clara distinción entre dos tipos de factores: los duros (*hard factors*) -empleo, salario, coste de vida, redes personales- y los blandos (*soft factors*) -ambiente cultural, expectativas de ocio y consumo- (Florida, 2002; Sleutjes y Boterman, 2014). Respeto a los segundos, la teoría de la migración de jóvenes y el estilo de vida *-youth migration and lifestyle-* otorga a los individuos formados y talentosos, “la clase creativa”, una clara predilección a vivir en las ciudades globales (Florida, 2002; Favell, 2008) -Londres, Amsterdam, Berlín, Madrid, Barcelona, etcétera-. Estos territorios se presentan como lugares abiertos, cosmopolitas, multiculturales y con una amplia amalgama de actividades de ocio y consumo. La teoría migratoria de la transición de la juventud a la edad adulta (Arnett, 2004) se basa en estos mismos argumentos, pero considera la emigración juvenil como una etapa en el ciclo de vida, con el consiguiente retorno al llegar a la edad adulta.

King (2018) señala que el programa Erasmus, cuya variante en el caso de las migraciones internas sería la movilidad SICUE, puede tener mucho que ver en esta cuestión, pues, una vez se efectúa un movimiento migratorio, aunque se realice en la etapa formativa, la probabilidad de re-emigrar se incrementa (Courgeau, 1973; Recaño, 2006; Martí y Ródenas, 2012). Sin embargo, hay que considerar que en la mayor parte de los estudios realizados a migrantes altamente instruidos, los factores duros, concretamente el empleo y las redes personales, suelen tener un peso destacado (Brown and Meczynski, 2009; Martin-Brelot *et al.*, 2010; Musterd and Murie, 2010; Buch *et al.*, 2014; Miguélez y Moreno, 2014), mientras que los factores blandos, a menudo, son complementarios a los primeros (Hansen and Niedomysl, 2009).

3. FUENTES Y MÉTODO

Para estudiar las migraciones interregionales según el nivel educativo, utilizaremos los microdatos de los censos de población de 2001 y 2011. Hemos seleccionado a los jóvenes nacidos en España con una edad comprendida entre 25 y 34 años y hemos establecido el estatus migratorio de la siguiente manera: sedentarios -residen en la misma región de la que son naturales- y migrantes -viven en una C. A. diferente. La elección de la provincia de nacimiento en lugar de la de residencia anterior viene motivada por el interés de analizar los balances migratorios desde la perspectiva de origen y no tanto teniendo en cuenta la movilidad encadenada. A través de la variable referente al año de llegada a la comunidad autónoma, filtramos a la población que llegó a destino con 22 años cumplidos o más. Con este último criterio,

eliminamos el grueso de la migración de arrastre asociada a la movilidad familiar de etapas anteriores y a la mayoría de los individuos que, en el caso de los titulados universitarios, se han formado en destino. En cuanto al nivel de instrucción, se establecen dos estatus educativos: titulados universitarios e individuos sin estudios superiores.

En lo que se refiere a los problemas derivados de la fuente utilizada y las preguntas censales escogidas para medir la movilidad, existen algunas limitaciones: no podemos registrar los movimientos migratorios intermedios y la movilidad siempre estará infrarrepresentada. La aplicación del filtro en la edad de llegada a la C. A. no deja de ser un momento concreto en la vida de los individuos y, aunque es bastante preciso a la hora de eliminar la movilidad de arrastre y las personas que, en teoría, han cursado su diplomatura y grado universitario en destino, no permite filtrar a la totalidad de éstos: algunos de los más jóvenes pueden estar aún ligados a la movilidad de sus progenitores, aunque este fenómeno será poco relevante, pues los adultos de mediana edad se mueven poco; o migrar para continuar estudiando después de los 22 años. Para tratar de estimar si este fenómeno es cuantitativamente relevante, hemos realizado varias pruebas con otros filtros de llegada y los resultados no varían demasiado. Tampoco podemos captar si una persona se ha formado en una región distinta a las de nacimiento, aunque la baja movilidad estudiantil en España, donde los jóvenes optan mayoritariamente por las universidades locales o por las más próximas al lugar de residencia de los padres (Bell, *et al.*, 2002; Reques-Velasco, 2007; Rodríguez-Rodríguez y Domínguez-Mujica, 2019), hace que esta cifra sea poco significativa.

Para medir la intensidad migratoria entre regiones, se calculan tres índices: índice emigratorio (I_{em}), índice de captación (I_{cap}) e índice de captación neta (I_{capN})¹ -tablas 1, 2 y 3, respectivamente-. El I_{em} representa la proporción de autóctonos emigrados respecto a los nacidos en la comunidad autónoma para el rango etario citado. El I_{cap} es una ratio entre los inmigrantes autóctonos de otras CC. AA. y los individuos nativos de la región receptora que residen en ésta, eliminando del denominador a los emigrados autóctonos. Se interpreta como la capacidad de atracción hacia las personas de otras comunidades autónomas respecto a los autóctonos que residen en la región: si el índice es 0,1, significa que por cada diez nativos sedentarios ha llegado un efectivo de una C. A. diferente. El I_{capN} tiene el mismo denominador que el I_{cap} , pero en el numerador se calcula el balance entre los inmigrantes llegados desde otras regiones españolas y la población autóctona emigrada. Se entiende como una ratio entre el balance de entradas-salidas y la población local residente: si es 0,1, la región habrá ganado 1 individuo por cada 10 autóctonos sedentarios, si es -0,2, habrá perdido 2 personas por cada 10 nativos residentes en la comunidad autónoma.

$$I_{em}^i_{25a34} = \frac{E^i_{25a34}}{Nac^i_{25a34}} \quad I_{cap}^i_{25-34} = \frac{I^i_{25-34}}{(Nac^i_{25-34} - E^i_{25-34})} \quad I_{capN}^i_{25-34} = \frac{I^i_{25-34} - E^i_{25-34}}{(Nac^i_{25-34} - E^i_{25-34})}$$

E^i_{25a34} : emigrantes entre 25 y 34 años de la región i.

Nac^i_{25a34} : nacidos en la región i del grupo etario 25-34.

I^i_{25a34} : inmigrantes de 25 a 34 años que llegan a la región i.

Seguidamente, se han elaborado varios modelos de regresión logística para medir el efecto neto de algunos de los factores sociodemográficos y territoriales que explican las migraciones interregionales. El primer modelo se aplica a la población de los censos de 2001 y 2011 por separado y posteriormente para ambos años de forma conjunta (Tabla 4). A continuación, se realiza un nuevo modelo en el que se separa a las personas con estudios universitarios del resto y se realizan regresiones logísticas para cada una de estas poblaciones de manera aislada, nuevamente en los dos años censales por separado y para los *stocks* de 2001 y 2011 de manera conjunta (Tabla 5). Las variables independientes resultantes, que hacen referencia al tiempo, a las características del individuo y al territorio, tras efectuar las correspondientes recodificaciones, son: año censal, sexo, nivel de instrucción, tipo de estudios realizados, perfil ocupacional, situación

¹ Los índices no son comparables entre sí: el I_{em} tiene un denominador diferente respecto al I_{cap} y al I_{capN} . El primero es una proporción y los otros dos una ratio.

profesional, tenencia de vivienda, C. A. de nacimiento, ámbito territorial de nacimiento y comunidad autónoma de trabajo.

$$\text{Log}\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \dots + \beta_n x_n$$

P_i : proporción de los casos “sí”.

$1 - P_i$: proporción de los casos “no”.

x : variable independiente.

β : coeficiente asociado a cada una de las variables independientes.

4. INTENSIDADES MIGRATORIAS DIVERGENTES SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO: EMIGRACIÓN DIFERENCIAL Y SELECCIÓN POBLACIONAL

En el Censo de 2001, tan solo el 4,2 % de la población nacida en España entre 25 y 34 años, aplicando el filtro de llegada a destino con 22 años cumplidos o más, residía en una región distinta a la de nacimiento. Esa proporción alcanzaba el 5,4 % entre los titulados universitarios y disminuía al 3,8 % para el resto de individuos. En ambos casos, las proporciones eran bastante bajas, propias de la etapa de baja movilidad laboral que caracteriza a la década de 1990. En 2011, el porcentaje de emigrantes de este rango etario aumentó hasta el 6,1 %, 8,9 % entre los jóvenes con estudios universitarios y 4,8 % en el caso de los no titulados. Estas cifras, en conjunto, siguen siendo relativamente bajas. No obstante, si analizamos la evolución de la dinámica migratoria por comunidades autónomas, el escenario es muy diferente.

Las regiones con los índices emigratorios más altos en 2001 eran Extremadura, Castilla y León y Castilla-La Mancha, seguidas de Asturias, Cantabria, País Vasco y La Rioja (Tabla 1). En todas ellas, el I_{em} de la población con estudios universitarios es superior al de los jóvenes no titulados, aunque no demasiado. También en las CC. AA. que presentan índices más bajos, menos en Madrid y Cataluña, donde la población menos instruida manifiesta intensidades emigratorias más elevadas que los universitarios. En 2011, los I_{em} crecen en todas las regiones y, al desglosar los datos por nivel educativo, se observan dinámicas divergentes.

Los índices emigratorios de la población sin estudios universitarios registran tímidos incrementos, salvo en Madrid y Cataluña -en la segunda siguen siendo bajos- y en algunos casos tienden hacia la reducción, como sucede en Extremadura y Andalucía. Madrid tiene un I_{em} de 0,1 en 2011 para este colectivo, el más alto de todo el conjunto nacional, dado el proceso de desconcentración urbana hacia el sector septentrional de Castilla-La Mancha y hacia el corredor del Henares contiguo a Guadalajara, vinculados a una movilidad de naturaleza residencial con un marcado carácter de selección sociodemográfica. Los índices de los jóvenes con estudios universitarios desarrollan, sin embargo, incrementos significativos en las regiones del interior peninsular y de la cornisa cantábrica, que alcanzan cifras nada desdeñables. Castilla y León destaca como la región más emigratoria, con un I_{em} de 0,24 y más de 24.000 titulados superiores que se habían marchado hacia otras partes de España. La mayor emigración de universitarios en las CC. AA. menos desarrolladas tiene que ver con un notable desajuste entre el nivel educativo de los jóvenes y las características del mercado de trabajo local, que presenta sendas dificultades para absorber la enorme cantidad de titulados universitarios que se forman en ellas (González-Leonardo y López-Gay, 2019b). La emigración se intensifica en las regiones que, mayormente, tienen un nivel educativo por encima de la media nacional, pues aumenta la competencia por los pocos empleos cualificados disponibles en el territorio. Los índices emigratorios de los universitarios en las comunidades autónomas más dinámicas, a pesar de un ligero ascenso, siguen registrando valores bajos.

TABLA 1.
Emigrantes e índice emigratorio de la población autóctona entre 25 y 34 años, por C. A. de nacimiento y nivel educativo: 2001 y 2011

CC.AA	2001						2011					
	No univ.		Universitarios		Total		No univ.		Universitarios		Total	
	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}
Andalucía	32.260	0,04	11.220	0,05	43.480	0,04	22.485	0,03	22.150	0,07	44.635	0,04
Aragón	3.720	0,04	4.140	0,09	7.860	0,05	3.745	0,05	6.321	0,13	10.065	0,08
Asturias	5.120	0,05	3.120	0,08	8.240	0,06	4.976	0,06	7.203	0,17	12.179	0,10
Baleares	1.260	0,02	460	0,03	1.720	0,02	1.847	0,03	1.172	0,04	3.019	0,03
Canarias	1.120	0,01	720	0,02	1.840	0,01	2.724	0,01	3.015	0,05	5.739	0,02
Cantabria	2.420	0,04	1.620	0,10	4.040	0,06	2.791	0,06	3.062	0,15	5.853	0,08
Castilla y León	17.100	0,08	12.040	0,12	29.140	0,09	15.632	0,09	24.139	0,24	39.771	0,14
Castilla-La Mancha	12.980	0,07	5.180	0,13	18.160	0,08	9.830	0,07	8.975	0,15	18.806	0,09
Cataluña	14.540	0,02	4.960	0,02	19.500	0,02	18.328	0,04	9.781	0,03	28.109	0,03
C. Valenciana	6.420	0,02	3.960	0,03	10.380	0,02	9.918	0,03	12.074	0,07	21.992	0,04
Extremadura	9.480	0,08	3.580	0,12	13.060	0,09	7.083	0,07	6.805	0,17	13.888	0,10
Galicia	10.960	0,04	3.620	0,04	14.580	0,04	11.902	0,05	9.865	0,10	21.766	0,06
Madrid	23.780	0,05	10.760	0,04	34.540	0,05	40.215	0,10	17.875	0,07	58.090	0,09
Murcia	3.620	0,03	1.700	0,05	5.320	0,03	3.479	0,03	3.237	0,07	6.716	0,04
Navarra	1.220	0,03	1.460	0,06	2.680	0,04	1.643	0,04	2.555	0,10	4.198	0,07
País Vasco	12.940	0,06	7.020	0,07	19.960	0,06	11.345	0,07	11.589	0,11	22.933	0,09
La Rioja	960	0,04	900	0,10	1.860	0,06	980	0,05	1.655	0,17	2.634	0,09
Total España	159.900	0,04	76.460	0,05	236.360	0,04	168.922	0,05	151.473	0,09	320.395	0,06

Fuente: Elaboración propia, a partir de los Censos de 2001 y 2011 (Instituto Nacional de Estadística).

En cuanto a las áreas receptoras del año 2001 (Tabla 2), no hay ninguna comunidad autónoma con un poder de atracción destacado, salvo las Islas Baleares. En 2011, se observa un leve aumento para ambos niveles educativos en la mayor parte de las regiones, a excepción de una pequeña reducción de inmigrantes sin estudios universitarios en los territorios insulares y en la Comunidad Valenciana y un leve descenso en la capacidad de captación de titulados universitarios en las Islas Baleares. El descenso de la inmigración española hacia el archipiélago balear puede deberse a la dificultad para encontrar vivienda asequible como resultado de la gentrificación turística (Yrigoy, 2017). Durante el periodo de crisis económica, la disminución de la oferta pública de empleo también podría identificarse como un factor influyente en la reducción de la afluencia inmigratoria, así como la contracción del sector de la construcción y de la economía en general. Por otra parte, la llegada de población extranjera para cubrir los puestos de trabajo de baja cualificación (Recaño, 2016), aumenta la competencia con la población española de este estrato educativo, que se traduciría en un descenso de la afluencia de trabajadores españoles con estas características.

La llegada de titulados universitarios hacia Madrid se incrementa entre ambos censos: el I_{cap} de la población universitaria en el año 2011 se situaba en 0,23, frente al 0,1 del censo anterior. En Castilla-La Mancha, el grueso de la ganancia migratoria se debe a la entrada de población menos instruida por desconcentración del área metropolitana de Madrid y responde, sobre todo, a una movilidad residencial que se dirige hacia Guadalajara y Toledo, como ya hemos señalado. Los madrileños que pertenecen a los estratos socioeconómicos más bajos son más propensos a desplazarse hacia los territorios más alejados dentro del área de influencia urbana donde la vivienda tiene un precio más asequible. El I_{cap} de los jóvenes no universitarios pasa del 0,09 al 0,22. También hay un flujo creciente de titulados universitarios hacia Castilla-La Mancha que responde a la misma lógica de desconcentración, aunque en este caso hay que considerar dos cuestiones. En primer lugar, la entidad de las llegadas desde Madrid es bastante numerosa en términos absolutos y el volumen de oriundos castellano-manchegos que residen en la región, que no es muy elevado, se traducen en un denominador exiguo en relación con el numerador del índice de captación.

Por otra parte, aunque domina la presencia de población con un nivel de instrucción más limitado en las salidas desde el núcleo central hacia la periferia, no es un proceso exclusivo de estos individuos, sino

que existen distintas lógicas migratorias entremezcladas: un mercado de trabajo precario y segmentado, donde los titulados universitarios presentan niveles elevados de sobrecualificación y, por consiguiente, un poder adquisitivo limitado; o personas cuyas preferencias residenciales se inclinan hacia una vivienda de mejor calidad, nueva construcción o más barata en detrimento de la distancia y el tiempo de desplazamiento a la ciudad central (Pozo-Rivera y Rodríguez-Moya, 2006). También es necesario remarcar que los procesos centrífugos de Madrid han generado un tejido productivo considerable en Guadalajara y Toledo, como el Corredor del Henares, y no todas las personas englobadas en la movilidad descrita trabajan en la Comunidad de Madrid.

TABLA 2.
Inmigrantes e índice de captación de la población autóctona entre 25 y 34 años, por C. A. de destino y nivel educativo: 2001 y 2011

CC.AA	2001						2011					
	No univ.		Universitarios		Total		No univ.		Universitarios		Total	
	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}
Andalucía	12.260	0,01	5.340	0,02	17.600	0,02	16.596	0,02	9.423	0,03	26.019	0,03
Aragón	5.540	0,06	2.080	0,05	7.620	0,05	5.433	0,07	3.183	0,07	8.616	0,07
Asturias	2.060	0,02	1.120	0,03	3.180	0,02	2.996	0,04	2.693	0,08	5.689	0,05
Baleares	12.140	0,17	4.100	0,25	16.240	0,18	10.437	0,15	6.506	0,23	16.943	0,17
Canarias	11.000	0,05	4.580	0,11	15.580	0,06	7.976	0,04	6.454	0,12	14.430	0,06
Cantabria	3.260	0,06	1.420	0,09	4.680	0,07	3.258	0,07	2.121	0,12	5.379	0,08
Castilla y León	7.980	0,04	3.880	0,04	11.860	0,04	9.753	0,06	5.763	0,07	15.517	0,06
Castilla-La Mancha	15.120	0,09	4.420	0,13	19.540	0,10	29.806	0,22	10.849	0,21	40.655	0,21
Cataluña	18.060	0,03	6.860	0,03	24.920	0,03	15.855	0,03	18.703	0,07	34.557	0,04
C. Valenciana	19.420	0,05	5.880	0,05	25.300	0,05	16.863	0,05	9.369	0,06	26.231	0,05
Extremadura	3.940	0,04	1.980	0,07	5.920	0,05	4.393	0,05	2.056	0,06	6.448	0,05
Galicia	3.760	0,01	2.320	0,03	6.080	0,02	4.848	0,02	3.910	0,04	8.759	0,03
Madrid	29.000	0,06	25.280	0,10	54.280	0,08	24.558	0,07	56.259	0,23	80.817	0,13
Murcia	5.000	0,04	1.880	0,06	6.880	0,04	5.152	0,04	4.331	0,10	9.484	0,06
Navarra	3.460	0,08	1.560	0,07	5.020	0,07	3.217	0,09	3.438	0,15	6.655	0,11
País Vasco	4.380	0,02	2.280	0,02	6.660	0,02	4.649	0,03	4.054	0,04	8.703	0,04
La Rioja	2.300	0,11	940	0,12	3.240	0,11	2.028	0,11	1.512	0,18	3.541	0,13

Fuente: Elaboración propia, a partir de los Censos de 2001 y 2011 (Instituto Nacional de Estadística).

Los índices de captación neta (Tabla 3) son el resultado de la dinámica comentada entre emigración e inmigración. Las pérdidas de titulados universitarios en las comunidades autónomas del interior peninsular y del Cantábrico se incrementan entre los dos periodos censales. Castilla y León es la autonomía más perjudicada, con un índice de captación neta de -0,24 en 2011, 0,15 puntos por debajo del I_{capN} de 2001. Extremadura, Asturias y, en menor medida, País Vasco, Aragón, Galicia y Cantabria muestran una dinámica similar, pese a estar mucho menos afectadas. El índice de captación neta aumenta de manera considerable en Madrid, con un balance de 1,6 universitarios nacionales por cada 10 autóctonos con titulación superior que residían en la comunidad autónoma. Baleares también tiene un balance positivo de universitarios, aunque decreciente.

Los índices de captación neta de las personas sin estudios universitarios son más elevados en Castilla-La Mancha y Baleares, crecientes en la primera comunidad autónoma y menguantes en la segunda, por las razones ya comentadas. En el resto de regiones, el balance es más o menos equilibrado, con pérdidas y ganancias escasas. En comparación a los saldos de titulados universitarios, los flujos de jóvenes sin estudios superiores tienen intensidades mucho menores y son bastante más equilibrados entre regiones, con la salvedad de proceso de desconcentración de Madrid y una afluencia destacada, aunque decreciente, de mano de obra poco cualificada hacia el archipiélago balear.

TABLA 3.
Balance interregional e índice neto de captación de la población autóctona entre 25 y 34 años, por CC. AA. y nivel educativo: 2001 y 2011

CC.AA	2001						2011					
	No univ.		Universitarios		Total		No univ.		Universitarios		Total	
	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}	nº	I _{em}
Andalucía	-20.000	-0,02	-5.880	-0,03	-25.880	-0,02	-5.889	-0,01	-12.728	-0,05	-18.616	-0,02
Aragón	1.820	0,02	-2.060	-0,05	-240	0,00	1.688	0,02	-3.138	-0,07	-1.449	-0,01
Asturias	-3.060	-0,03	-2.000	-0,05	-5.060	-0,04	-1.980	-0,02	-4.510	-0,13	-6.489	-0,06
Baleares	10.880	0,15	3.640	0,22	14.520	0,16	8.590	0,13	5.334	0,19	13.924	0,14
Canarias	9.880	0,05	3.860	0,09	13.740	0,05	5.252	0,03	3.439	0,06	8.690	0,04
Cantabria	840	0,02	-200	-0,01	640	0,01	467	0,01	-940	-0,06	-473	-0,01
Castilla y León	-9.120	-0,04	-8.160	-0,09	-17.280	-0,06	-5.879	-0,04	-18.376	-0,24	-24.255	-0,10
Castilla-La Mancha	2.140	0,01	-760	-0,02	1.380	0,01	19.975	0,15	1.874	0,04	21.849	0,12
Cataluña	3.520	0,01	1.900	0,01	5.420	0,01	-2.473	0,00	8.922	0,03	6.449	0,01
C. Valenciana	13.000	0,03	1.920	0,02	14.920	0,03	6.944	0,02	-2.705	-0,02	4.239	0,01
Extremadura	-5.540	-0,05	-1.600	-0,06	-7.140	-0,05	-2.690	-0,03	-4.750	-0,14	-7.440	-0,06
Galicia	-7.200	-0,03	-1.300	-0,02	-8.500	-0,02	-7.054	-0,03	-5.954	-0,07	-13.008	-0,04
Madrid	5.220	0,01	14.520	0,06	19.740	0,03	-15.657	-0,04	38.384	0,16	22.727	0,04
Murcia	1.380	0,01	180	0,01	1.560	0,01	1.674	0,01	1.094	0,03	2.768	0,02
Navarra	2.240	0,05	100	0,00	2.340	0,03	1.574	0,04	883	0,04	2.457	0,04
País Vasco	-8.560	-0,04	-4.740	-0,05	-13.300	-0,04	-6.696	-0,05	-7.534	-0,08	-14.230	-0,06
La Rioja	1.340	0,06	40	0,01	1.380	0,05	1.049	0,06	-142	-0,02	906	0,03

Fuente: Elaboración propia, a partir de los Censos de 2001 y 2011 (Instituto Nacional de Estadística).

5. LOS FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS Y TERRITORIALES DE LAS MIGRACIONES INTERNAS DE LARGA DISTANCIA

Al analizar el año censal como variable explicativa, el aumento de las migraciones interregionales que observamos con los índices también se manifiesta en el modelo de la Tabla 4. La categoría 2011, estableciendo 2001 como referencia, presenta una *Odds ratio* de 1,39. En términos de *stock*, hay un mayor número de mujeres emigradas respecto a los varones, pero al introducir el nivel educativo en nuestros modelos, la predisposición emigratoria es un 4,3% superior en el caso de los hombres para el conjunto del periodo y un 7,6% en el año 2011. Por lo tanto, el factor que explica la mayor emigración femenina no es el sexo, sino que las mujeres tienen un nivel educativo más alto. En igualdad de condiciones, los hombres emigran más. El logro formativo está directamente asociado a la intensidad emigratoria: cuanto más educada está una persona, mayor es la probabilidad de residir en una región distinta a la de nacimiento. El incremento de la emigración diferencial por nivel educativo, la selectividad migratoria, también se observa al comparar los cocientes de los dos años censales. En 2001, los titulados universitarios tenían una probabilidad de emigrar un 35,3% mayor que las personas con estudios de ESO-EGP-FP1 y en 2011 un 66,3%.

En cuanto al tipo de empleo, la población con un perfil ocupacional cualificado ostenta las *OR* más elevadas. De igual modo que sucedía con el nivel educativo, la emigración diferencial ligada al tipo de empleo crece entre 2001 y 2011. Los trabajadores por cuenta propia tienen una probabilidad de emigrar inferior respecto a las personas que desarrollan su actividad profesional por cuenta ajena. El régimen de tenencia en alquiler, como era de esperar, tiene una mayor prevalencia sobre las personas migrantes. La variable C. A. de nacimiento refleja los resultados descriptivos obtenidos con los índices expulsión, pero al introducir el nivel de instrucción, podemos controlar las diferencias en el logro educativo de los jóvenes en las distintas regiones. En 2001, las personas oriundas de los municipios menores de 2.000 habitantes, según los datos censales², fueron las más propensas a efectuar migraciones interregionales. En 2011, las capitales

² Los datos referentes al ámbito territorial de nacimiento han de ser tomados con cautela. Se trata de una variable autodeclarada y algunos individuos, cuyos progenitores residían en municipios rurales en el momento del parto, han nacido en centros hospitalarios de las capitales provinciales y otras ciudades, y esta cuestión no queda bien resuelta a la hora de declarar el lugar de nacimiento en el censo.

de provincia y los municipios mayores de 20.000 presentaban las *Odds ratio* más elevadas, pero lo resultados no son estadísticamente significativos. Respecto a la provincia de trabajo, en el Censo de 2011 se ve un incremento considerable de las *OR*, asociados, principalmente, a la aceleración del proceso de desconcentración de Madrid hacia Guadalajara y Toledo.

TABLA 4.
Modelo de regresión logística para la emigración interregional de los autóctonos entre 25 y 34 años

Variables explicativas	2001	2011	2001-2011
<i>Año censal</i>			
2001			-
2011			1,391 ***
<i>Sexo</i>			
Hombre	-	-	-
Mujer	1,021 n.s.	0,924 ***	0,957 **
<i>Nivel de instrucción</i>			
Primaria o <	0,908 *	0,739 ***	0,867 ***
EGB-ESO-FP1	-	-	-
Bachillerato-FP2	1,212 ***	1,314 ***	1,276 ***
Universidad	1,353 ***	1,663 ***	1,560 ***
<i>Perfil ocupacional</i>			
Trabajadores cualificados ind., const. y sec. pri.	-	-	-
Servicios personales	1,346 ***	1,682 ***	1,523 ***
Ocupaciones elementales	1,104 n.s.	1,072 n.s.	1,070 n.s.
Contables y administrativos	1,202 ***	1,415 ***	1,304 ***
Técnicos y profesionales de apoyo	1,504 ***	1,507 ***	1,466 ***
Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	1,651 ***	1,823 ***	1,707 ***
Directivos y gerentes	1,690 ***	2,216 ***	1,895 ***
<i>Situación profesional</i>			
Trabajadores por cuenta ajena	-	-	-
Empresarios y autónomos	0,691 ***	0,778 ***	0,748 ***
Otras situaciones	0,417 ***	0,994 n.s.	0,795 **
<i>Tenencia</i>			
Propiedad	-	-	-
Alquiler	4,972 ***	5,898 ***	5,614 ***
Otras formas	1,402 ***	1,463 ***	1,449 ***
<i>C. A. de nacimiento</i>			
Andalucía	-	-	-
Aragón	1,049 n.s.	1,415 ***	1,268 ***
Asturias	1,150 *	1,981 ***	1,635 ***
Baleares	0,325 ***	0,467 ***	0,415 ***
Canarias	0,131 ***	0,466 ***	0,337 ***
Cantabria	1,332 **	1,874 ***	1,651 ***
Castilla y León	1,852 ***	2,863 ***	2,442 ***
Castilla-La Mancha	2,002 ***	2,018 ***	2,029 ***
Cataluña	0,338 ***	0,419 ***	0,389 ***
Comunidad Valenciana	0,413 ***	0,841 ***	0,685 ***
Extremadura	2,320 ***	2,553 ***	2,470 ***
Galicia	0,785 ***	1,305 ***	1,091 **
Comunidad de Madrid	0,822 ***	1,237 ***	1,083 **
Murcia	0,748 ***	0,906 n.s.	0,847 ***
Navarra	0,732 **	1,248 **	1,031 n.s.
País Vasco	1,358 ***	1,681 ***	1,557 ***
La Rioja	1,214 n.s.	1,606 ***	1,465 ***

TABLA 4. (CONT.)
Modelo de regresión logística para la emigración interregional de los autóctonos entre 25 y 34 años

Variables explicativas	2001	2011	2001-2011
<i>Ámbito territorial de nacimiento</i>			
<2.000 hab.	-	-	-
2.001 - 5.000	0,804 **	0,796 ***	0,783 ***
5.001 - 10.000	0,682 ***	0,738 ***	0,687 ***
10.001 a 20.000	0,601 ***	0,823 **	0,694 ***
>20.000	0,676 ***	1,048 n.s.	0,845 ***
Capitales de provincia	0,623 ***	1,057 n.s.	0,831 ***
<i>Lugar de trabajo</i>			
Misma C. A.	-	-	-
Otra C. A.	1,767 ***	3,683 ***	2,910 ***
Constante	0,039 ***	0,020 ***	0,022 ***
Chi cuadrado	6.259,7	17.177,6	24.030,2
-2 log de la verosimilitud	59.072,4	108.699,8	168.544,9
R ² de Cox y Snell	0,033	0,065	0,053
R ² de Nagelkerke	0,112	0,167	0,150

Valores de significación: ***<0,001; **<0,01; *≤0,05; n.s.>0,05.

Fuente: Censos de 2001 y 2011 (INE).

En la tabla 5, hemos separado a la población con estudios universitarios del resto de individuos. En el caso de los primeros, se desglosa el nivel educativo en tres categorías y se incluye el tipo de formación universitaria. Entre las personas sin estudios universitarios, la variable año censal tiene una *OR* de 1,25 para 2011, lo que se traduce en un aumento de la movilidad. Como hemos visto, se debe en gran medida al proceso de desconcentración de Madrid. El cociente de esta variable para los titulados universitarios es notablemente más alto, 1,55. Por lo tanto, el incremento de las migraciones de los jóvenes con estudios superiores ha sido bastante más significativo, con el consiguiente aumento de la selectividad educativa, la misma dinámica observada en los índices migratorios. Los resultados de la variable sexo no son estadísticamente significativos.

En cuanto al nivel de instrucción, los resultados corroboran el modelo anterior: un nivel educativo más alto es sinónimo de una mayor predisposición emigratoria. Los titulados superiores con licenciatura o máster universitario tienen una probabilidad de emigrar un 33,8% superior en el Censo de 2011, respecto a los diplomados y graduados, y los doctores un 59,1%. Las *OR* de licenciados-máster y doctores se elevan respecto al censo anterior, pero ligeramente. Los profesionales en ciencias de la salud y servicios sociales son el colectivo universitario más propenso a moverse. El volumen de empleo público en esta disciplina es más abundante y, por consiguiente, es de esperar que la elección de posibles destinos tras la obtención de la plaza de funcionariado correspondiente y la movilidad posterior de ajuste, se traduzcan en intensidades migratorias más altas. Los titulados en educación y agronomía-veterinaria presentan una probabilidad migratoria más baja. En el resto de categorías, las *Odds ratio* no están muy alejadas de la unidad o los resultados no son estadísticamente significativos.

La variable perfil ocupacional, revela una mayor predisposición a emigrar de los individuos con un perfil cualificado, tanto para los universitarios como para los no universitarios. Los trabajadores por cuenta ajena también emigran más en ambos casos. La propiedad se asocia con una mayor inmovilidad. Los universitarios que en el momento de la medición residían en régimen de alquiler tenían una *Odds Ratio* 7,5 veces superior respecto a los propietarios en el año 2011, y 5,6 en 2001. Los no universitarios registraron un valor de 4,3 en 2011, 0,25 puntos por debajo respecto al *stock* censal de 2001.

La variable comunidad autónoma de nacimiento refleja un mayor distanciamiento de las *Odds ratio* en el modelo de la población con estudios superiores, que pone de manifiesto la existencia de intensidades migratorias más desiguales entre regiones para este nivel educativo. Trabajar en una comunidad autónoma diferente a la de residencia tiene una mayor prevalencia entre las personas sin estudios universitarios, con una *OR* de 7,1 en 2011, cuatro puntos por encima respecto al censo anterior. Los titulados universitarios pasan de valores inferiores a la unidad en 2001, 0,83, a registrar una *Odds ratio* de 1,62. Esta variable pone de relieve el marcado carácter de selección sociodemográfica negativa del proceso de desconcentración del área metropolitana de Madrid hacia el norte de Castilla-La Mancha, así como una dinámica creciente de este fenómeno en el último periodo intercensal.

TABLA 5.
Modelo de regresión logística para la emigración interregional de los autóctonos entre 25 y 34 años, por nivel educativo

Variables explicativas	No universitarios			Titulados universitarios		
	2001	2011	2001-2011	2001	2011	2001-2011
<i>Año censal</i>						
2001			-			-
2011			1,246 ***			1,552 ***
<i>Sexo</i>						
Hombre	-	-	-	-	-	-
Mujer	1,042 n.s.	0,918 **	0,966 n.s.	1,040 n.s.	0,952 n.s.	0,973 n.s.
<i>Nivel de instrucción</i>						
< Primaria / Diplomatura o Grado para univ.	0,916 n.s.	0,769 ***	0,870 ***	-	-	-
EGB-ESO-FP1 / Licenciatura o Máster para univ.	-	-	-	1,270 ***	1,338 ***	1,310 ***
Bachillerato-FP2 / Doctorado para universitarios	1,192 ***	1,330 ***	1,279 ***	1,586 ***	1,591 ***	1,588 ***
<i>Formación universitaria</i>						
Arquitectura, construcción e ingenierías				-	-	-
Educación				0,710 ***	0,732 ***	0,713 ***
Artes y humanidades				1,002 n.s.	1,106 n.s.	1,073 n.s.
Ciencias sociales y jurídicas				0,829 **	1,009 n.s.	0,945 n.s.
Ciencias e informática				0,945 n.s.	1,053 n.s.	1,020 n.s.
Agronomía, veterinaria y similares				0,846 n.s.	0,836 *	0,826 *
Ciencias de la salud y servicios sociales				1,106 n.s.	1,192 ***	1,161 ***
Otros				1,105 n.s.	1,572 ***	1,438 ***
<i>Perfil ocupacional</i>						
Trabajadores cualificados ind., const. y sec. pri.	-	-	-	-	-	-
Servicios personales	1,368 ***	1,855 ***	1,643 ***	1,009 n.s.	1,165 n.s.	1,100 n.s.
Ocupaciones elementales	1,097 n.s.	1,157 **	1,122 **	1,039 n.s.	0,925 n.s.	0,941 n.s.
Contables y administrativos	1,233 ***	1,329 ***	1,268 ***	0,929 n.s.	1,214 *	1,116 n.s.
Técnicos y profesionales de apoyo	1,600 ***	1,367 ***	1,427 ***	1,068 n.s.	1,423 ***	1,282 ***
Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	1,375 **	1,802 ***	1,610 ***	1,274 *	1,594 ***	1,465 ***
Directivos y gerentes	1,492 ***	2,084 ***	1,647 ***	1,566 ***	1,962 ***	1,800 ***
<i>Situación profesional</i>						
Trabajadores por cuenta ajena	-	-	-	-	-	-
Empresarios y autónomos	0,676 ***	0,844 ***	0,772 ***	0,760 ***	0,681 ***	0,706 ***
Otras situaciones	0,325 ***	0,909 n.s.	0,666 ***	0,703 n.s.	1,069 n.s.	0,980 n.s.
<i>Tenencia</i>						
Propiedad	-	-	-	-	-	-
Alquiler	4,539 ***	4,267 ***	4,378 ***	5,665 ***	7,487 ***	6,964 ***
Otras formas	1,528 ***	1,603 ***	1,588 ***	1,102 n.s.	1,340 ***	1,273 ***

TABLA 5. (CONT.)
Modelo de regresión logística para la emigración interregional de los autóctonos entre 25 y 34 años, por nivel educativo

Variables explicativas	No universitarios			Titulados universitarios		
	2001	2011	2001-2011	2001	2011	2001-2011
<i>C. A. de nacimiento</i>						
Andalucía	-	-	-	-	-	-
Aragón	0,691 ***	1,147 n.s.	0,922 n.s.	1,683 ***	1,600 ***	1,628 ***
Asturias	1,016 n.s.	1,638 ***	1,322 ***	1,497 ***	2,432 ***	2,132 ***
Baleares	0,296 ***	0,591 ***	0,449 ***	0,418 ***	0,383 ***	0,388 ***
Canarias	0,097 ***	0,371 ***	0,238 ***	0,232 ***	0,596 ***	0,500 ***
Cantabria	0,967 n.s.	1,646 ***	1,299 ***	2,281 ***	2,095 ***	2,149 ***
Castilla y León	1,528 ***	2,231 ***	1,872 ***	2,585 ***	3,613 ***	3,268 ***
Castilla-La Mancha	1,685 ***	2,021 ***	1,848 ***	2,757 ***	2,163 ***	2,320 ***
Cataluña	0,365 ***	0,704 ***	0,536 ***	0,287 ***	0,248 ***	0,257 ***
Comunidad Valenciana	0,336 ***	0,762 ***	0,555 ***	0,570 ***	0,905 *	0,823 ***
Extremadura	2,280 ***	2,443 ***	2,372 ***	2,486 ***	2,805 ***	2,720 ***
Galicia	0,795 ***	1,441 ***	1,105 *	0,733 **	1,187 **	1,053 n.s.
Comunidad de Madrid	0,955 n.s.	2,273 ***	1,642 ***	0,648 ***	0,593 ***	0,610 ***
Murcia	0,650 ***	0,947 n.s.	0,800 ***	0,976 n.s.	0,871 n.s.	0,898 n.s.
Navarra	0,456 ***	1,081 n.s.	0,752 **	1,131 n.s.	1,287 **	1,238 **
País Vasco	1,371 ***	2,018 ***	1,685 ***	1,344 ***	1,442 ***	1,419 ***
La Rioja	0,769 n.s.	1,125 n.s.	0,948 n.s.	2,231 ***	2,004 ***	2,096 ***
<i>Ámbito territorial de nacimiento</i>						
<2.000 hab.	-	-	-	-	-	-
2.001 - 5.000	0,818 *	0,901 n.s.	0,830 **	0,703 **	0,659 ***	0,664 ***
5.001 - 10.000	0,658 ***	0,765 **	0,681 ***	0,718 *	0,653 ***	0,656 ***
10.001 a 20.000	0,564 ***	0,839 *	0,661 ***	0,668 ***	0,764 **	0,717 ***
>20.000	0,636 ***	1,069 n.s.	0,803 ***	0,734 **	0,905 n.s.	0,829 **
Capitales de provincia	0,579 ***	1,032 n.s.	0,754 ***	0,681 ***	0,963 n.s.	0,856 **
<i>Lugar de trabajo</i>						
Misma C. A.	-	-	-	-	-	-
Otra C. A.	3,033 ***	7,105 ***	5,505 ***	0,830 *	1,617 ***	1,310 ***
Constante	0,042 ***	0,017 ***	0,024 ***	0,055 ***	0,037 ***	0,032 ***
Chi cuadrado	3.846,4	7.077,3	10.627,9	2.548,1	10.780,5	13.786,1
-2 log de la verosimilitud	37.915	55.305	93.868	20.625	50.813	71.688
R ² de Cox y Snell	0,028	0,044	0,036	0,047	0,104	0,087
R ² de Nagelkerke	0,106	0,134	0,119	0,133	0,223	0,202

Valores de sig.: ***<0,001; **<0,01; *≤0,05; n.s.>0,05.

Fuente: Censos de 2001 y 2011 (INE).

6. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El aumento de las migraciones interregionales de la población adulta joven nacida en España en la primera década del siglo XXI se ha desarrollado, principalmente, a expensas de una mayor movilidad entre los titulados universitarios. En el Censo de 2011, la emigración de población con estudios superiores alcanzó una entidad considerable en las regiones secularmente emisoras del interior y del norte de España. Los intercambios de jóvenes con formación universitaria fueron más desiguales respecto a la movilidad del capital humano con un nivel educativo inferior, una tendencia que se agudiza con el paso del tiempo. Por tanto, los resultados confirman la extensión de las dinámicas crecientes de descapitalización educativa

observadas en Galicia (González-Laxe *et al.*, 2013) y Castilla y León (González-Leonardo y López-Gay, 2019) a las otras regiones de menor crecimiento demográfico.

El tejido productivo de las comunidades autónomas emisoras, con puestos de trabajo de media y baja cualificación, no da respuesta a la demanda de empleo de los jóvenes oriundos, que poseen un nivel educativo elevado (González-Leonardo y López-Gay, 2019b). En consiguiente, los locales que no se resignan a aceptar un empleo inferior a su nivel formativo decidirían emigrar. Esta dinámica tiene mayor incidencia en las regiones económicamente menos dinámicas donde, mayormente, el nivel educativo se sitúa por encima de la media nacional: el desajuste entre la oferta de empleo y la cualificación de la población se acrecienta y se produce una fuerte competencia en origen por los pocos empleos cualificados. La movilidad de la población sin estudios universitarios, en conjunto, se mantuvo más o menos estable en estas comunidades autónomas.

Nuestro estudio, en líneas generales, se suma a literatura sobre selectividad educativa positiva en las migraciones. Un trabajador cualificado tiene una mayor probabilidad de trasladarse a otra región en busca de mejores oportunidades (Bover y Velilla, 1999). No obstante, la selectividad negativa de Madrid y Cataluña, por los procesos de expulsión hacia la población menos instruida, corrobora la hipótesis de Lee (1966): si la motivación principal deriva de los factores de atracción en destino, la selección será positiva; si, por el contrario, son los factores de empuje en origen los más relevantes, podría ser negativa. La precariedad, la temporalidad y la inestabilidad laboral también tienen mucho que ver en el aumento de las migraciones interregionales, pues los continuos cambios de trabajo generan migraciones encadenadas (Recaño, 2006).

El proceso de desconcentración del área metropolitana de Madrid hacia Guadalajara y Toledo se caracterizó por un marcado carácter de selectividad negativa. La población de los estratos socioeconómicos más bajos fue expulsada hacia los sectores más alejados dentro del área de influencia urbana, aunque no es un proceso exclusivo de estos individuos. Esta dinámica fue muy beneficiosa para Castilla-La Mancha, que pudo paliar la dinámica demográfica recesiva endógena gracias a la tendencia centrífuga de Madrid. Las ganancias se materializaron a expensas de la llegada de población poco cualificada, pues las entradas de universitarios quedaron prácticamente compensadas por las salidas.

En la Comunidad de Madrid, al mismo tiempo que emigró una parte de la población menos instruida, aumentó la capacidad de atracción hacia los jóvenes con estudios superiores, pasando a ser el principal receptor de titulados universitarios, junto con las Islas Baleares, que perdió poder de captación. López-Gay y Andújar-Llosa (2020), usando las altas padronales de Madrid y Barcelona, miden un flujo creciente de españoles con estudios universitarios hacia ambas ciudades desde el año 2011 en adelante, un hallazgo que consolida en el tiempo la dinámica de atracción creciente que observamos en Madrid y que se replica, aunque en menor medida, en la ciudad condal. Las actividades tecnológicas y los servicios avanzados tienden a concentrarse en las ciudades globales situadas en las regiones más dinámicas (Sassen, 1993; Florida, 2002) y esto hace que atraigan un contingente de población más seleccionado.

Los modelos corroboran los resultados descriptivos referentes al crecimiento de la migración diferencial por nivel de estudios y los desequilibrios territoriales existentes en cuanto a la movilidad del capital humano por comunidades autónomas. También sugieren ciertos resultados interesantes, como la mayor predisposición migratoria de los hombres -en líneas generales-, los empleados con un estatus profesional elevado y que trabajan por cuenta ajena, así como entre ciertas titulaciones universitarias: graduados en ciencias de la salud, servicios sociales, ciencias e informática. En cuanto al ámbito territorial de nacimiento, dado que obtenemos algunos resultados no significativos y por la poca fiabilidad de estudiar el lugar de nacimiento a partir de una variable autodeclarada, no podemos obtener resultados concluyentes. No obstante, González-Leonardo *et al.* (2019) cuantifican, a través de las matrices migratorias de la Estadística de Variaciones Residenciales, una mayor intensidad emigratorias en las ciudades medias y pequeñas de las comunidades autónomas secularmente expulsoras allende los límites regionales, estableciendo estos territorios como los más emigratorios, por encima de los municipios rurales.

BIBLIOGRAFÍA

- Antolín, P., & Bover, O. (1997). Regional migration in Spain: the effects of personal characteristics and of unemployment, wages, house price differentials using pooled cross-sections. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 59, 215-35. <https://doi.org/10.1111/1468-0084.00061>
- Arango, J. (2015). España: una experiencia inmigratoria singular. En C. Torres (Eds.), *España 2015. Situación social* (pp. 268-275). CIS.
- Arnett, J. (2004). *Emerging adulthood: The winding road from late teens through the twenties*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199929382.003.0007>
- Artal, A., Navarro, J. M., & Requena, F. (2015). Migraciones interiores en España durante la crisis económica. En E. Aja, J. Arango & J. Oliver (Eds.), *Anuario de la Inmigración en España 2014. Flujos cambiantes, atonía institucional* (pp. 148-168). CIDOB.
- Bell, M., Blake, M., Boyle, P., Duke-Williams, O., Rees, P., Stillwell, J., & Hugo, G. (2002). Cross-national comparison of internal migration: issues and measures. *Journal of the Royal Statistical Society: Series*, 165(3), 435-464. <https://doi.org/10.1111/1467-985X.t01-1-00247>
- Bernard, A., & Bell, M. (2018). Educational selectivity of internal migrants. *Demographic Research*, 39(29), 835-854. <https://doi.org/10.4054/demres.2018.39.29>
- Borjas, G.J., Bronars, S.G., & Trejo, S.J. (1992). Self-selection and internal migration in the United States. *Journal of Urban Economics*, 32(2), 159-185. [https://doi.org/10.1016/0094-1190\(92\)90003-4](https://doi.org/10.1016/0094-1190(92)90003-4)
- Boswell, C., & Geddes, A. (2011). *Migration and mobility in the European Union*. Palgrave Macmillan.
- Bover, O., & Velilla, P. (1999). *Migrations in Spain: historical background and current trends*. Banco de España.
- Brown, J., & Męczyński, M. (2009). Complexities: Locational Choices of Creative Knowledge Workers. *Built Environment*, 35(2), 238-252. <https://doi.org/10.2148/benv.35.2.238>
- Buch, T., Hamann, S., Niebuhr, A., & Rossen, A. (2014). What Makes Cities Attractive? The Determinants of Urban Labour Migration in Germany. *Urban Studies*, 51(9). <https://doi.org/10.1177/0042098013499796>
- Cabré, A., Moreno, J., & Pujadas, I. (1985). Cambio migratorio y reconversión territorial en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 32, 43-65. <https://doi.org/10.2307/40183174>
- Cabrer, B., Serrano, G., & Simarro, R. (2009). Flujos migratorios y movilidad del capital humano. *Investigaciones Regionales*, 16, 5-42. <https://investigacionesregionales.org/en/article/flujos-migratorios-y-movilidad-del-capital-humano/>
- Cámara, N. (2009). Los movimientos migratorios internos en la España actual. *Estudios Geográficos*, 70(267), 351-385. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.0461>
- Cohen, A. (1994). Reflexiones sobre la dinámica reciente de las migraciones mediterráneas y sus determinantes. En B. López García, & J. Montalbes (Eds.), *El Magreb tras la crisis del Golfo: transformaciones políticas y orden internacional* (pp. 41-60). Universidad de Granada.
- Courgeau, D. (1973). Migrants et migrations. *Population*, 28(1), 95-129.
- Docquier F., & Marfouk A. (2006). International Migration by Educational Attainment (1990- 2000). En Ç. Özden & M. Schiff (Eds.), *International Migration, Remittances, and the Brain Drain* (pp. 151-199). International Bank of Reconstruction and Development / World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-6372-0>

- Domingo, A., & Blanes, A. (2015). Inmigración y emigración en España: estado de la cuestión y perspectivas de futuro. En E. Aja, J. Arango & J. Alonso (Eds.), *Anuario de la Inmigración en España 2014. Flujos cambiantes, atonía institucional* (pp. 91-122). CIDOB.
- Domingo, A., & Cabré, A. (2015). La demografía del siglo XXI. Evolución reciente y elementos prospectivos. En C. Torres (Ed.), *España 2015. Situación Social* (pp. 63-73). CIS.
- Domingo, A., & Sabater, A. (2013). Crisis económica y emigración: la perspectiva demográfica. En E. Aja, J. Arango & J. Alonso (Eds.), *Anuario de la Inmigración en España 2012. Inmigración y crisis: entre la continuidad y el cambio* (pp. 60-87). CIDOB.
- Domínguez-Mujica, J., & Pérez-García, T. (2017). The economic crisis and the Southern European migration model. En B. Glorius & J. Domínguez-Mujica (Eds.), *European Mobility in Time of Crisis. The new context of European South-North Migration* (pp. 17-48). Transcript.
<https://doi.org/10.14361/9783839434789-002>
- Favell, A. (2008). *Eurostars and eurocities: Free movement and mobility in an integrating Europe*. Oxford: Blackwell. <https://doi.org/10.1017/s0003975609000277>
- Fielding, A. J. (1992). Migration and social mobility: South East England as an escalator region. *Regional Studies*, 26(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/00343409212331346741>
- Florida, R. (2002). *The Rise of the Creative Class and How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life*. Basic Books. <https://doi.org/10.25071/1705-1436.180>
- Franch, X. (2009). *La dinámica de las migraciones internas en España: una aproximación demoespacial* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona].
- García-Barbancho, A., & Delgado-Cabeza, M. (1988). Los movimientos migratorios interregionales en España desde 1960. *Papeles de Economía Española*, 34, 240-265.
- García-Coll, A., & Puyol, R. (1997). Las migraciones interiores en España. En R. Puyol (Ed.), *La dinámica de la población en España* (pp. 167-216). Síntesis.
- García-Coll, A., & Stillwell, J. (1999). Inter-Provincial Migration in Spain: Temporal Trends and Age-Specific Patterns. *International Journal of Population Geography*, 5, 97-115.
[https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-1220\(199903/04\)5:2<97::AID-IJPG126>3.0.CO;2-V](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-1220(199903/04)5:2<97::AID-IJPG126>3.0.CO;2-V)
- Ginsburg, C., Bocquier, P., Béguy, D., Afolabi, S., Augusto, O., Derra, K., & Zabré, P. (2016). Human capital on the move: Education as a determinant of internal migration in selected INDEPTH surveillance populations in Africa. *Demographic Research*, 34(30), 845-884.
<https://doi.org/10.4054/demres.2016.34.30>
- González-Ferrer, A. (2013). La nueva emigración española. Lo que sabemos y lo que no. *Zoom Político*, 18.
- González-Enríquez, C., & Martínez-Romera, J. P. (2017). La emigración española cualificada tras la crisis. Una comparación con la italiana, griega y portuguesa. *Migraciones*, 43, 117-145.
<https://doi.org/10.14422/mig.i43.y2017.006>
- González-Laxe, F., Martín-Bermúdez, F., & Martín-Palmero, F. (2013). Diferencias estructurales, emigración interregional y fuga de cerebros: el caso de Galicia. *Revista Galega de Economía*, 22(2), 9-30. <https://doi.org/10.15304/rge.22.2.1531>
- González-Leonardo, M. (2020). Migraciones internas, inmigración exterior y emigración de españoles hacia el extranjero: un balance por nivel educativo ¿Es España un país de baja movilidad? *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 66(3). <https://doi.org/10.5565/rev/dag.596>

- González-Leonardo, M., & López-Gay, A. (2019a). El nuevo paradigma de las migraciones internas en España: migrantes urbanos más móviles y cualificados. El caso de Castilla y León. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 23(609).
<https://doi.org/10.1344/sn2019.23.21615>
- González-Leonardo, M., & López-Gay, A. (2019b). Emigración y fuga de talento en Castilla y León. *BAGE. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 80(2612), 1-29.
<https://doi.org/10.21138/bage.2612>
- González-Leonardo, M., López-Gay, A., & Recaño, J. (2019). Descapitalización educativa y segunda oleada de despoblación. *Perspectives Demographiques*, 16, 1-4. https://ced.uab.cat/PD/PerspectivesDemographiques_016_ESP.pdf
- Gould, W.T.S. (1982). Education and internal migration: A review and report. *International Journal of Educational Development*, 1(3), 103-111. [https://doi.org/10.1016/0738-0593\(82\)90047-5](https://doi.org/10.1016/0738-0593(82)90047-5)
- Gurak, D. T., & Caces, F. (1992). Migration Networks and the Shaping of Migration Systems. En M. Kritz, L. Lim & H. Zlotnik (Eds.), *International Migration Systems: A Global Approach* (pp. 150-176). Clarendon Press.
- Hansen, H., & Nedomysl, T. (2009). Migration of the creative class: evidence from Sweden. *Journal of Economic Geography*, 9(2), 191-206. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbn046>
- Herrera-Ceballos, M.J. (2014). Migración cualificada de trabajadores de España al extranjero. En J. Arango, J. D. Moya & J.O. Alonso (Eds.), *Anuario de la Inmigración en España 2013. Inmigración y emigración: mitos y realidades* (pp. 90-107). CIDOB.
- King, R. (2018). Theorising new European youth mobilities. *Population, Space and Place*, 24, 1-12. <https://doi.org/10.1002/psp.2117>
- Lee, E. (1966). A Theory of Migration. *Demography*, 3(1), 47-57. <https://doi.org/10.2307/2060063>
- López de Lera, D. (2015). Panorama de la migración internacional en España. En C. Torres (Ed.), *España 2015. Situación Social* (pp. 196-206). CIS.
- López Gay, A., & Recaño, J. (2008). La renovación sociodemográfica de un centro urbano maduro: perfiles migratorios y filtros residenciales en la ciudad de Barcelona. *Scripta Nova*, 20(270).
<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-130.htm>
- López-Gay, A., & Andújar Llosa, A. (2020). Cambios en la composición social de los barrios de Barcelona y Madrid: una mirada a través de los flujos migratorios y residenciales. En J.D. Sempere-Souvanavong, C. Cortés-Samper, E. Cutillas-Orgilés & J.R. Valero-Escandell (Eds.), *Población y territorio. España tras la crisis*. Granada: Comares.
- Martin-Brelot, H., Grossetti, M., Eckert, D., Gritsai, O., & Kovács, Z. (2010). The Spatial Mobility of the Creative Class: A European Perspective. *International Journal of Urban and Regional Research*, 34(4), 854-870. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2010.00960.x>
- Martí, M., & Ródenas, C. (2004). Migrantes y migraciones: de nuevo la divergencia en las fuentes estadísticas. *Estadística Española*, 46(156), 293-321.
- Martí, M., & Ródenas, C. (2012). Reemigrar en España: una aproximación a sus determinantes. *Investigaciones Regionales*, 22, 105-128. <https://investigacionesregionales.org/es/article/reemigrar-en-espana-una-aproximacion-a-sus-determinantes/>
- Massey, D. (1990). Social structure, household strategies and the cumulative causation of migration. *Population Index*, 56, 3-26. <https://doi.org/10.2307/3644186>

- Massey, D.S., & Espinosa, K.E. (1997). What is driving Mexico–US migration? A theoretical, empirical, and policy analysis. *American Journal of Sociology*, 102(4), 939-999. <https://doi.org/10.1086/231037>
- Melguizo, C., & Royuela, V. (2017). *What drives migration moves across urban areas in Spain? Evidence from the Great Recession*. Barcelona: Xarxa de Referència en Economía Aplicada. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3051884>
- Miguélez, E., & Moreno, R. (2014). What attracts knowledge workers: the role of space and social networks. *Journal of Regional Science*, 54(1), 33-60. <https://doi.org/10.1111/jors.12069>
- Muñoz-Pérez, F., & Izquierdo-Escribano, A. (1989). L'Espagne, pays d'immigration. *Population*, 44, 257-289. <https://doi.org/10.2307/1533583>
- Musterd, S., & Murie, A. (2010). *Making Competitive Cities*. Wiley-Blackwell.
- Myrdal, G. (1957). *Economic Theory and Under-Development Regions*. Duckworth.
- Olano, A. (1990). Las migraciones interiores en fase de dispersión. *Revista de economía y sociología del trabajo*, 8-9, 86-97.
- Pethe, H., & Hafner, S. (2013). Internationalisation and Policies towards Transnational Migration. En S. Musterd & Z. Kovács (Eds.), *Place-making and Policies for Competitive Cities* (pp. 239-261). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118554579.ch15>
- Piore, M. J. (1981). Birds of Passage: Migrant Labor and Industrial Societies. *Population and Development Review*, 7(3), 527-529. <https://doi.org/10.2307/1972564>
- Portes, A., & Walton, J. (1981). *Labor, Class and the International System*. Academic Press.
- Pozo-Rivera, E. P., & Rodríguez-Moya, J. R. (2006). Transformaciones sociodemográficas recientes en las comarcas Castellano Manchegas limítrofes con la Comunidad de Madrid. *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, 26, 249-281. <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/32103>
- Prieto, V., Recaño, J., & Quintero-Lesmes, D. (2018) Migration responses of immigrants in Spain during the Great Recession. *Demographic Research*, 38(61), 1885-1932. <https://doi.org/10.4054/demres.2018.38.61>
- Pujadas, I., & García-Coll, A. (1995). Migraciones interiores en España: tendencias recientes y perspectivas de futuro. *Revista de Geografía*, 29(3).
- Ramos, R., & Royuela, V. (2016). Graduate migration in Spain: the impact of the great recession on a low mobility country. *Research Institute of Applied Economics and Regional Quantitative Analysis Research Group Working Papers*. <https://www.ub.edu/school-economics/workingpapers/graduate-migration-in-spain-the-impact-of-the-great-recession-on-a-low-mobility-country/>
- Ravenstein, E.G. (1885). The Laws of Migration. *Journal of the Statistical Society of London*, 48(2), 167-235. <https://www.jstor.org/stable/i349466>
- Recaño, J. (2006). Los intercambios poblacionales entre las regiones españolas. En J.A Fernández Cordon & J. Leal (Eds.), *Análisis territorial de la demografía española* (pp. 273-318). Fundación Abril Martorell.
- Recaño, J. (2014). Factores sociodemográficos y territoriales de las migraciones internas en España: 1971 - 2011. *XIV Congreso Nacional de Población*. Sevilla: AGE.
- Recaño, J. (2015). Familia, género y migración interna en España. *Revista de Demografía Histórica*, 33(2), 153-184.

- Recaño, J. (2016). La consolidación de las migraciones internas de inmigrantes como factor estructural de la movilidad geográfica de España. *Panorama Social*, 24, 49-71.
<https://doi.org/10.5565/rev/papers/v95n3.51>
- Recaño, J., & Cabré, A. (2003). Migraciones interregionales y ciclos económicos en España (1988-2001). *Papeles de Geografía*, 37, 179-197. <https://revistas.um.es/geografia/article/view/46371>
- Recaño, J., & De Miguel, V. (2012). The Internal Migration of Foreign-Born Population in Southern Europe: Demographic Patterns and Individual Determinants. En N. Finney & G. Catney (Eds.), *Minority internal migration in Europe* (pp. 239-262). Ashgate.
<https://doi.org/10.4324/9781315595528>
- Reher, D., & Requena, M. (2011). ¿España en la encrucijada? Consideraciones sobre el cambio de ciclo migratorio. *Revista Internacional de Sociología. La inmigración en España: perspectivas innovadoras. Monográfico*, 1, 9-44. <https://doi.org/10.3989/ris.2011.im1.385>
- Reher, D., & Silvestre, J. (2011). La movilidad interna de los inmigrantes en España. Un estudio basado en la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI-2007). *Revista Internacional de Sociología*, 69(1), 167-188. <https://doi.org/10.3989/ris.2011.im1.391>
- Rendall, M.S., & Parker, S.W. (2014). Two decades of negative educational selectivity of Mexican migrants to the United States. *Population and Development Review*, 40(3), 421-446.
<https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2014.00692.x>
- Reques-Velasco, P. (2007). *Atlas digital de la España universitaria*. Universidad de Cantabria.
- Ródenas, C. (1994). Migraciones interregionales en España (1960-1989): cambios y barreras. *Revista de Economía Aplicada*, 2(4), 5-36.
- Ródenas, C., & Martí-Sempere, M. (2005). El nuevo mapa de las migraciones interiores en España: los cambios en el patrón de los sesenta. *Investigaciones Regionales*, 6, 21-40.
<https://investigacionesregionales.org/es/article/el-nuevo-mapa-de-las-migraciones-interiores-en-espana-los-cambios-en-el-patron-de-los-sesenta/>
- Rodríguez-Rodríguez, M.A., & Domínguez-Mujica, J. (2019). Movilidad interior de los estudiantes universitarios españoles (2001-2015): una lectura geográfica. *Cuadernos Geográficos*, 58(1), 300-320. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i1.6615>
- Rubio-Castillo, A.M. (2014). La emigración de los jóvenes españoles en el contexto de la crisis. Análisis de datos de un fenómeno difícil de cuantificar. *Metamorfosis*, 1, 101-105.
<https://revistametamorfosis.es/index.php/metamorfosis/article/view/24>
- Sánchez-Moral, S., Arellano, A., & Díez-Pisonero, R. (2018). Interregional mobility of talent in Spain: The role of job opportunities and qualities of places during the recent economic crisis. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 50(4), 789-808.
<https://doi.org/10.1177/0308518X18761151>
- Sassen, S. (1993). *La movilidad del trabajo y del capital: un estudio sobre la corriente internacional de la inversión y del trabajo*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Schultz, T. W. (1961). Reflections on investment in man. *The Journal of Political Economy*, 70(5-2), 1-8. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/258723>
- Seers, D. (1979). Introduction. En D. Seers, B. Schaffer & M. Kiljunen (Eds.), *Underdeveloped Europe: Studies in core-periphery relations* (pp. 13-31). Harvester Press.
- Silvestre, J. (2002). Las migraciones interiores en España durante los siglos XX y XXI: una revisión bibliográfica. *Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 2(8), 227-248.
http://ruralager.org/wp-content/uploads/Ager-02_8.pdf

- Sjaastad, L.A. (1962). The costs and returns of human migration. *The Journal of Political Economy*, 70(5), 80-93. <https://www.jstor.org/stable/1829105>
- Sleutjes, B., & Boterman, W. (2014). *Urban Regions in the Delta. Stated preferences of international knowledge workers in The Netherlands*. University of Amsterdam.
- Todaro, M. (1969). A Model of Labor Migration and urban Unemployment in Less Developed Countries. *The American Economic Review*, 59, 138-147. <https://www.jstor.org/stable/1811100>
- Wallerstein, I. (1974). *El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*. Siglo XXI.
- Williams, A. M., Baláz, V., & Wallace, C. (2004). International labour mobility and uneven regional development in Europe. *European Urban and Regional Studies*, 11(1), 27-46. <https://doi.org/10.1177/0969776404039140>
- World Bank (2009). *World Development Report 2009: Reshaping economic geography*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-7607-2>
- Yrigoy, I. (2017). Airbnb en Menorca: ¿Una nueva forma de gentrificación turística? Localización de la vivienda turística, agentes e impactos sobre el alquiler residencial. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 21 (580). <https://doi.org/10.1344/sn2017.21.18573>

ORCID

- Miguel González-Leonardo <https://orcid.org/0000-0003-2508-7977>
- Joaquín Recaño <https://orcid.org/0000-0002-7105-5768>
- Antonio López-Gay <https://orcid.org/0000-0001-8892-2816>

